



МРНТИ 16.01.07; 12.51.01

<https://doi.org/10.32523/3080-1702-2025-151-2-54-69>

Научная статья

Наукометрический анализ ценностных приоритетов: тенденции и перспективы

Ш.К. Жаркынбекова^{ib}, Б.Х. Галиева^{ib}, Г.К. Аюпова*^{ib}

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

(E-mail: bagira_03_05@mail.ru)

Аннотация. В данной статье представлен наукометрический анализ ключевых понятий «ценность» и «приоритеты» в научных публикациях базы данных Scopus и Web of Science. Целью работы является выявление тенденций и направлений исследований, связанных с данными терминами с 2014-2023 гг. Выбор отмеченного периода позволяет установить современное состояние изучаемого направления и определить тенденции его дальнейшего развития. Для анализа использованы внутренние инструменты SciVal для работы с базой данных Scopus и программа VOS Viewer для визуализации ключевых слов в публикациях базы данных Web of Science. На основе анализа выстроена библиометрическая карта соприсутствия ключевых слов в разных публикациях и графически визуализирована междисциплинарная связь с темой проводимого исследования. В ходе исследования было выявлено, что ключевые слова «ценность» (value) и «приоритеты» (priorities) являются многоаспектными и используются в различных научных дисциплинах для анализа значимости идей, явлений, ресурсов и стратегий, что делает их важными для понимания как отдельных областей науки, так и междисциплинарных исследований. Основными смежными областями по итогам исследований в базе данных Scopus являются медицина, нейронаука, психология, социальные науки, искусство и гуманитарные науки, бизнес, менеджмент и учет; в Web of Science – категории, связанные с окружающей средой, технология, бизнес, медицина и компьютерные науки.

Ценность проведенного исследования заключается в выявлении ключевых трендов в осмыслении ценностных приоритетов на основе наукометрических данных, что способствует более глубокому пониманию направлению развития современной гуманитарной науки.

Практическое значение полученных результатов исследования заключается в возможности применения при формировании стратегий научного развития, определения приоритетных направлений исследований в области гуманитарного знания для мониторинга динамики научного интереса к теме ценностей в различных дисциплинарных контекстах.

Ключевые слова: анализ, библиометрия, инструмент, наукометрия, приоритеты, соприсутствие, ценность.

Введение

Наукометрия включает в себя количественные методы изучения развития науки как информационного процесса. При исследовании информационных потоков изучается не только рост отдельных показателей, характеризующих результаты исследований, но и производится формальный статистический анализ содержания публикаций. Особый интерес представляет статистическое изучение языка научных публикаций. Каждая область знаний вырабатывает свой особый язык, при котором кодируются целые научные концепции. Такая система кодирования дает возможность обмениваться информацией в пределах научных направлений (Nalimov, Mulchenko, 1971). Под особым языком подразумеваются ключевые слова, которые выполняют функцию «кодирования» научных концепций, позволяя информации эффективно распространяться в пределах научного сообщества. Основной целью наукометрии является анализ количества публикаций, цитирование работ в других исследованиях для оценивания влияния отдельных статей, авторов или журналов на научное сообщество, импакт-фактор журналов или индекс Хирша (h-индекс), взаимодействие между учеными, институтами и странами для выявления научной коллаборации и их влияние на продуктивность исследований, анализ ключевых направлений исследований (Дымкова, 2021, стр. 101-116).

В данном исследовании проводится наукометрический анализ публикаций в базах данных Scopus и Web of Science по проблеме ценностных приоритетов с 2014–2023 гг. В работе проведен количественный анализ опубликованных статей за указанный период, поиск ключевых слов «ценность» (value) и «приоритет» (priority) в базах данных, определение междисциплинарности исследуемой проблемы, рейтинг ведущих стран, издавших наибольшее количество публикаций по данной проблеме. Для полной картины исследования использовались внутренние инструменты базы данных Scopus (программа SciVal) и Web of Science (VOSViewer).

Изучение ценностных приоритетов в Республике Казахстан представляет собой важное направление лингвистических, социологических и культурологических исследований. Это связано с многонациональным составом населения, историей страны и ее современными вызовами, такими, как глобализация, модернизация и формирование национальной идентичности (Исламгулова, 2015, стр.56-64). Исследования в этой области охватывают различные аспекты ценностей, такие, как семейные, национальные, религиозные, культурные и социальные приоритеты. Основные направления изучения ценностей в Казахстане включают в себя национальную идентичность и патриотизм (продвижение казахского языка и культуры, а также сохранение единства в многонациональном обществе), социальные и семейные ценности (укрепление семьи, так как в условиях модернизации семейные ценности также подвергаются изменениям, что активно исследуется в последнее время), религиозные ценности (Казахстан является светским государством, но религия играет важную роль в формировании ценностей, особенно среди молодежи), глобализацию и ценности молодежи (с внедрением новых технологий и роста международных контактов среди молодежи происходят изменения в ценностных установках и в центре внимания исследований находятся вопросы западных

и восточных ценностей, ориентации на индивидуализм или коллективизм) (Дмитрюк, 2012, стр. 76-77).

Методология исследования

Для наукометрического анализа были использованы базы данных Scopus (с помощью аналитической платформы SciVal) и Web of Science (с последующей визуализацией через VOSviewer), которые признаны ключевыми инструментами в области библиометрических и наукометрических исследований. Поиск включал ключевые слова: values, priorities, value priorities, human values, traditional values, personal values, spiritual values в заголовках, аннотациях, ключевых словах, содержании публикации. Критерии включения предусматривали: язык публикаций (английский, русский), тип документов (статьи, обзоры, материалы конференций, при этом основное внимание уделено публикациям, прошедшим рецензирование), тематическую принадлежность (гуманитарные и социальные науки, междисциплинарные исследования: медицина, техника), наличие аннотации и ключевых слов для последующего контент-анализа и визуализации. Критерии исключения касались нерелевантности содержательного компонента (термины values, priorities использованы в значении технической или правовой очередности), дублирования публикаций в обеих базах, отсутствия аннотации и/или ключевых слов, что не позволило проведение содержательного анализа, а также публикаций вне выбранных областей знаний.

В результате первичного поиска выявлено 173 публикации, в итоговую выборку вошло 105 работ, наиболее соответствующие целям и задачам исследования. Эти публикации стали основой для дальнейшего анализа на предмет основных направлений, частотности употребления ключевых терминов и структуры коллаборации. Анализ охватывает период с 2014 по 2023 гг., что позволяет установить современное состояние изучаемого направления и определить тенденции его дальнейшего развития. Использование SciVal (платформы аналитики на основе данных Scopus) и VOSviewer (инструмента визуализации научных связей и терминологических кластеров, основанный на данных Web of Science) обусловлено их высокой валидностью, гибкостью в работе с большими объемами данных и признанием в международной научной практике. Совместное применение этих инструментов обеспечивает комплексный подход к выявлению и интерпретации тенденций в научных исследованиях по теме ценностных приоритетов.

Анализ базы данных Scopus посредством расчетного инструмента SciVal позволил выявить информацию о количестве публикаций, странах, журналах, авторах, имеющих наиболее большое количество публикаций, а также наиболее часто употребляемых ключевых словах. По предметному показателю 57,7% рассматривается в Social Sciences, 56.5% – Psychology, 23.5% - Arts and Humanities (Рисунок 1).

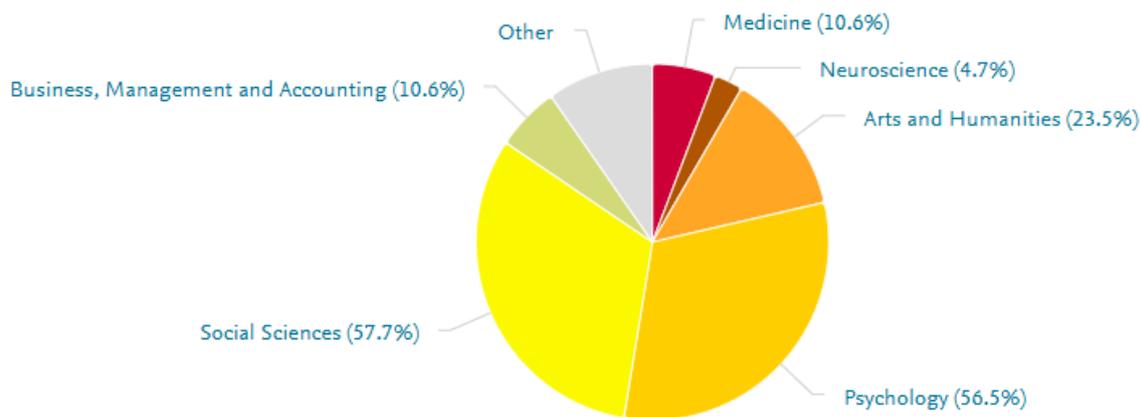


Рисунок 1 – Количество публикаций по областям исследования

Внутренними инструментами SciVal проанализирована частотность ключевых слов по исследуемой тематике, свидетельствующая о широком интересе исследователей разных научных направлений к данной теме и подтверждающая междисциплинарность рассматриваемой проблемы (Таблица 1).

Таблица 1 – Частотность ключевых слов, встречающихся в публикациях по исследуемой проблеме

Ключевые слова в названиях источников	Частотность ключевых слов
Value priorities	17
Personal (Individual) values	16
Values (children's, adolescents, youth)	12
Human values	6
Value structures	3
Personal priorities	3
Basic values	3
Life values	2
Value change	2
Value profiles	2
Ethic values	2
Circular value	2
Values of business	1
Values stability	1
Community values	1
Measures of values	1
Social values	1

Value diversity	1
Value-based orientations	1
Value consensus	1
Children's values	1
Value conceptualization	1
Religious value	1
Value-based focus group	1
Value preferences	1
Value conflicts	1
Value congruence	1

Тематический и библиометрический анализ был проведен с помощью программы VOSviewer на основе базы данных Web of Science. VOSviewer также предлагает функциональные возможности анализа текста, которые применяются для создания и визуализации сетей при совпадении важных терминов, извлеченных из массива научной литературы (Wang, Kim, 2023). Библиометрический сетевой анализ статей предполагает работу с большим объемом данных для определения основных направлений исследования и способствует установлению взаимосвязей (Karimi, et al, 2021).

Результаты и обсуждение

Анализ ключевых слов, встречающихся в публикациях системы Scopus, выявил основные направления научных интересов исследователей: ценностные приоритеты, личностные ценности и ценности в целом. Ключевое словосочетание «Ценностные приоритеты» (Value priorities) встретилось в 17 работах из 85. Основа изучения данной проблемы отражена в работах зарубежных исследователей, таких, как Шалом Шварц, Чарльз Осгуд, Герт Хофстеде, Джордж Лакофф и Марк Джонсон.

Так, теория базовых человеческих ценностей, созданная израильским психологом Ш.Шварцем (*Schwartz Value Survey, SVS*), активно используется в лингвистических исследованиях для анализа ценностных приоритетов в разных культурах и их отражения в языке. Шварц предложил структуру универсальных ценностей, которая помогает выявить, как языковое сознание отражает ценности, характерные для определённых культур. Разработанная им модель из 10 базовых ценностей образует **циркумплекс** – круговую структуру, где ценности расположены по отношению друг к другу на основе их совместимости или противоречия. Выделено 10 универсальных ценностей: *стабильность (Security)*: стремление к безопасности, порядку и стабильности в обществе и личной жизни; *конформность (Conformity)*: соблюдение социальных норм, контроль над собой и избегание действий, которые могут нарушить социальные ожидания; *традиции (Tradition)*: уважение к культурным и религиозным традициям, поддержка обычаев и верований; *доброжелательность (Benevolence)*: забота о благополучии людей в своём

окружении, помощь и поддержка других; *универсализм (Universalism)*: стремление к справедливости, равенству и заботе о благополучии всего человечества и природы; *самостоятельность (Self-direction)*: независимость, свобода выбора и самовыражения; стимуляция (*Stimulation*): стремление к новизне, приключениям и переменам; *гедонизм (Hedonism)*: стремление к удовольствию и наслаждению жизнью; *достижение (Achievement)*: стремление к успеху и признанию через личные достижения; *власть (Power)*: стремление к социальному статусу, влиянию и контролю над другими (Schwartz, 2012). Высокая концентрация терминов, связанных с моральными, гуманистическими и социальными ценностями в публикациях европейских стран (Германия, Финляндия, Швейцария), может быть оценена приоритетами «*Self-transcendence*» и «*openness to change*», доминирующими в данных культурах по шкале Шварца.

Работы голландского социолога Г. Хофстеде посвящены культурным измерениям и ценностям в разных обществах. Его наиболее значительный вклад заключается в разработке *модели культурных измерений*, которая помогает объяснить различия в национальных культурах и их влияние на мышление, поведение и организационные процессы. Подход к исследованию культурных ценностей на основе таких параметров, как коллективизм, индивидуализм, дистанция власти, избегание неопределенности применяется также для анализа языковых явлений, связанных с ценностными приоритетами в разных культурах. Проведенные ученым кросс-культурные исследования на основе методов сравнения языковых данных между разными культурами помогли выявить, как ценности отражаются в разных языковых сообществах. Его модель используется также для понимания того, как культурные различия влияют на рабочие процессы, принятие решений, лидерство и коммуникацию в глобальных организациях (Wu, 2006, p.33). Управленческие и прикладные аспекты ценностей в англоязычных странах, как США, Великобритания, соотносятся с высокой степенью индивидуализма и низкой терпимостью к неопределенности, что находит отражение в терминах, связанных с «*priorities*», «*management*», «*policy*»/

Метод семантического дифференциала Ч. Осгуда используется для измерения субъективного восприятия значений различных понятий, включая ценности, через исследование языкового сознания. Данный метод представляет собой психологический инструмент для измерения значений слов и понятий на основе субъективных оценок и заключается в том, что испытуемым предлагается оценить понятия или объекты по ряду полярных (противоположных) шкал, таких, как:

«Хорошо – Плохо»

«Сильный – Слабый»

«Активный – Пассивный»

Эти шкалы позволяют получить многомерные профили значений, которые люди придают различным словам, концептам или объектам. Метод широко использовался для исследования восприятия культурных и социальных ценностей, изучения коннотаций слов и эмоций, а также для анализа языкового сознания (Osgood, Tzeng, 1990). Разная частота употребления эмоционально и семантически окрашенных понятий, как, например, «*trust*», «*dignity*», «*equity*», «*integrity*», в разных странах может

быть индикатором устойчивых ценностных ассоциаций, культурной семантики и илиологических приоритетов, свойственным тем или иным академическим школам.

Для анализа ценностей в языке применяется и теория когнитивной метафоры Д. Лакоффа и М. Джонсона. Их исследования показали, как ценности структурируются через метафорическое мышление и находят отражение в языковом сознании (Lakoff, Johnson, 2008).

Именно на вышеперечисленные модели и теории опирается большое количество исследований. Включение этих моделей в данное исследование обусловлено не произвольным выбором, а их непосредственным присутствием в отобранной выборке публикаций, а также их объяснительным потенциалом в интерпретации выявленных наукометрических закономерностей. Данные модели позволяют интерпретировать количественные наукометрические данные через призму культурно-смысловых конструктов.

Данные теоретические и методологические подходы демонстрируют, что исследуемая проблема ценностных приоритетов имеет глубоко междисциплинарный характер. Поддержка данных подходов в научных публикациях подчеркивает значимость этих теорий для анализа сложных социальных, культурных и когнитивных явлений, а также актуальность дальнейших исследований в этих областях.

В базе данных Scopus было выявлено 85 публикаций за 2014–2023 годы с ключевым словосочетанием «value priorities». Из 85 анализируемых публикаций 22 (27,2%) были опубликованы в журналах с высоким процентилем (Рисунок 2).

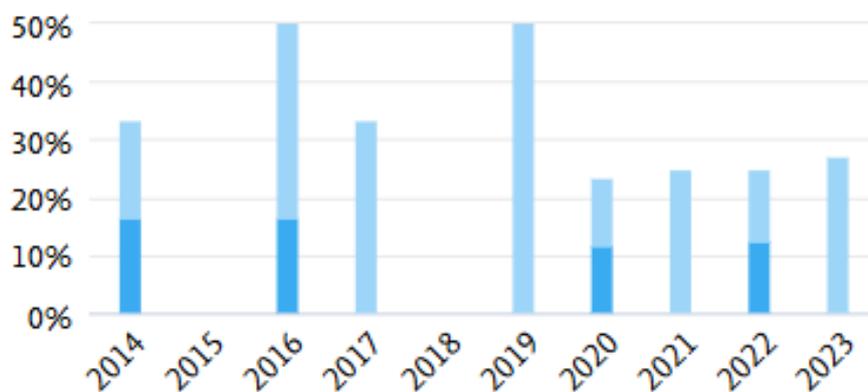


Рисунок 2 – Количество публикаций в журналах с высоким процентилем.

По публикационной активности Германия (11 статей) занимает 1 место, далее расположились такие страны, как США (11), Россия (8), Австралия (7), Великобритания (6), Эстония (5), Китай (4), Италия (3) и Казахстан (2).

Таблица 2 – Рейтинг ведущих стран, издавших наибольшее количество публикаций по данным Scopus (25.09.2024 г.)

	Countries/Regions	Scholarly Output ↓	Views Count ↓	Field-Weighted Citation Impact ↓	Citation Count ↓
1.	Germany	11	486	1.19	209
2.	United States	11	230	0.71	58
3.	Russian Federation	8	409	1.10	167
4.	Australia	7	357	1.07	87
5.	Finland	7	319	1.37	164
6.	Poland	7	263	1.14	103
7.	Switzerland	7	242	1.18	97
8.	United Kingdom	6	234	1.77	162
9.	Estonia	5	152	0.73	44
10.	Spain	5	249	0.40	39
11.	China	4	135	0.47	21
12.	Israel	4	171	2.93	159
13.	Japan	4	90	0.29	21
14.	Italy	3	100	0.96	34
15.	Kazakhstan	2	58	0.84	4
16.	Netherlands	2	143	2.27	80

Программа VOSviewer позволила выстроить библиометрическую карту соприсутствия ключевых слов в разных публикациях и графически визуализировать междисциплинарную связь с темой проводимого исследования.

Библиометрическая карта, сформированная с помощью программы VOSviewer, отразила тематическую структуру научных публикаций, связанных с понятиями «ценности» и «приоритеты». В результате анализа было выявлено несколько отчетливых кластеров, каждый из которых представляет собой группу взаимосвязанных ключевых слов, наиболее часто встречающихся в одном тексте.

На Рисунках 3 и 4 представлен библиометрический анализ ключевых слов *ценность* и *приоритеты* (values, priorities). Всего было найдено 8282 статей с ключевым словом «values» и 979 – со словом «priorities». Выгрузка данных производилась несколькими файлами по 500 публикаций. В данном исследовании проведен анализ соприсутствия (co-occurrence) ключевых слов (Su, Lee, 2010, p.65-79).

adaptation); информационные системы (service, technology, system, mental-care), наука (adaptive management, identification, sustainability).

Ключевое слово *priorities* представлено 5 кластерами исследовательского направления: наука (knowledge, research, review, population, strategies, priorities, prioritization, research agenda, management, systematic review); медицина (healthcare, energy, program, indicators, perspectives, program); экология (ecosystem services, evolution, priority setting); этика (ethics, communication, challenges, involvement); политика (state, follow-up, performance, risk-factors, decision-making, policy). В результате библиометрического анализа соприсутствия ключевых слов выстроена их логическая взаимосвязь (value, priorities) с группами слов, ассоциируемых с исследуемой проблемой. Все варианты слов связаны в смысловом поле с основными ключевыми словами. Ключевое слово *value* (ценность) имеет разное значение в зависимости от контекста. В данном случае анализ показал, как ценность выражает важные для человека принципы (отношение к здоровью, удовлетворение потребности, моральное и этическое поведение, свобода, равенство, семья, труд, ответственность, трудолюбие, устойчивое развитие и т.д.). Ключевое слово *priorities* описывает предпочтение или первоочередность действий, цели и задачи человека. Например, приоритеты в государственной политике, которые включают в себя улучшение здравоохранения, образования, экономики, экологической устойчивости и развитие технологии,

По результатам представленного библиометрического анализа соприсутствия ключевых слов можно предположить, что систематический обзор литературы требует анализа публикаций по нескольким научным направлениям – этика, социология, культурология, экономика, политология, образование, психология, экология, медицина, здравоохранение, научная политика. Таким образом, ключевые слова «ценность» (value) и «приоритеты» (priorities) являются многоаспектными и используются в различных научных дисциплинах для анализа значимости идей, явлений, ресурсов и стратегий, что делает их важными для понимания как отдельных областей науки, так и междисциплинарных исследований.

Основными смежными областями по итогам исследований в базе данных Scopus являются медицина, нейронаука, психология, социальные науки, искусство и гуманитарные науки, бизнес, менеджмент и учет (Рисунок 1); в Web of Science – категории, связанные с окружающей средой, технология, бизнес, медицина и компьютерные науки (Таблица 3).

Таблица 3 - Исследовательские направления в базе данных Web of Science

Field: Research Areas	Record Count	% of 109
Environmental Sciences Ecology	45	41.284%
Science Technology Other Topics	23	21.101%
Business Economics	20	18.349%
Engineering	19	17.431%
General Internal Medicine	15	13.761%
Computer Science	14	12.844%

Межстрановой анализ показал, что безусловными лидерами по количеству публикаций по вышеперечисленным направлениям являются США и Великобритания (Рисунок 5).

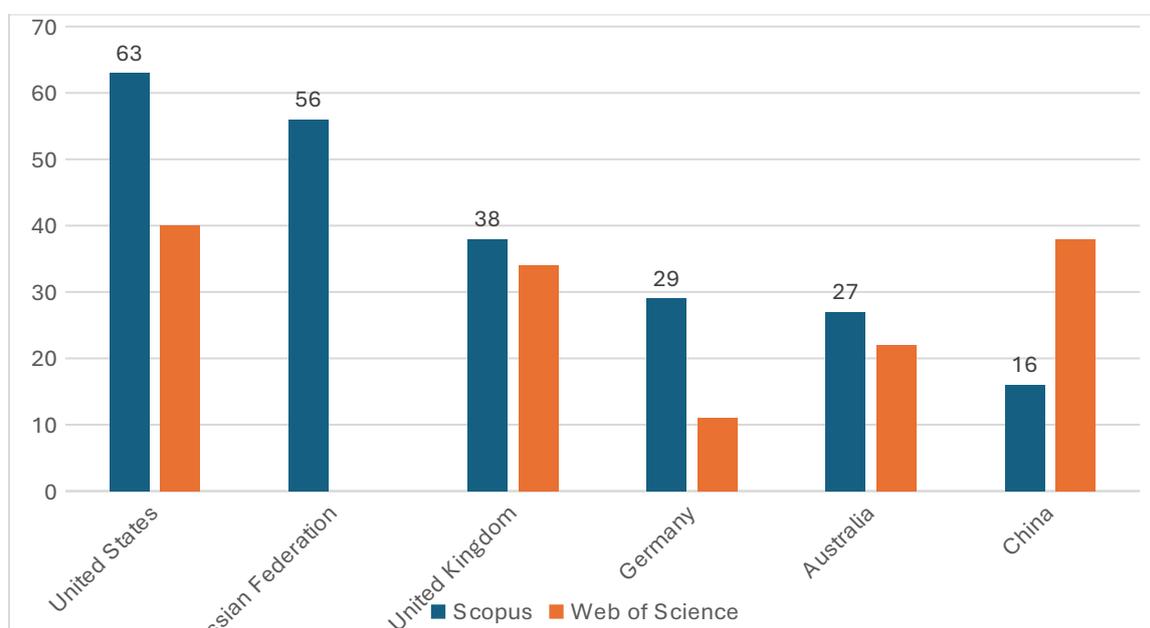


Рисунок 5 – Рейтинг ведущих стран, издавших наибольшее количество публикаций в категории «ценностные приоритеты» по данным Scopus и Web of Science с 2014-2023 гг.

Лидирующие позиции США и Великобритании по количеству публикаций свидетельствуют о высоком уровне научной активности, развитии исследовательских традиций в данных странах, наличии сильной исследовательской инфраструктуры, поддержке научных проектов и междисциплинарный подход к изучению вопросов ценностей и приоритетов. Доминирующее положение этих стран в научном мире по рассматриваемым направлениям может отражать их значительный вклад в развитие глобальных знаний и влияние на формирование научных парадигм в этих областях.

База данных Scopus является более релевантной для исследования данной темы, и наиболее цитируемыми журналами для публикаций исследований являются *Nursing Science Quarterly* (SAGE), *Journal of Cleaner Production* (Elsevier), *Personality and Individual Differences* (Elsevier), *Plos One* (Publis Library of Science), *RUDN Journal of Sociology* (RUDN University, Russia).

Заключение

Библиометрическая карта, составленная нами на основе со-присутствия ключевых слов (keyword co-occurrence), является ценным инструментом для определения и визуализации тематических связей в рассматриваемых источниках. В перспективе этот

инструмент позволит провести широкий обзор теоретических и прикладных работ в русле проблематики исследования и качественный анализ экспериментальных данных. Так, можно выделить и описать каждый из сформированных кластеров (например, отдельный кластер может включать ценности личности и приоритеты в образовательном контексте, другой – в контексте духовности и т.д.); обосновать критерии формирования кластеров, включая, например, сходство понятийного аппарата, методологии и региональных особенностей исследований. Такой подход даст возможность глубже понять внутреннюю логику тематической эволюции исследуемой области.

В целом наукометрический анализ с применением различных методов представляет собой активно развивающееся научное направление, методы и программные инструменты которого помогают понять структуру и эволюцию научных исследований. В данной работе применение всестороннего анализа проблемы ценностных приоритетов, ключевых слов «ценность» (value) и «приоритеты» (priorities) с использованием таких инструментов, как SciVal в базе данных Scopus, и программы VOS Viewer в базе данных Web of Science, помогло выявить основные тенденции и направления исследования. Ключевые понятия «ценность» и «приоритеты» в базах данных Scopus и Web of Science показали, что данные понятия играют важную роль в различных научных дисциплинах, включая медицину, нейронауку, социальные и гуманитарные науки, бизнес и управление. Их использование охватывает широкий спектр научных областей, что свидетельствует о междисциплинарной значимости данных понятий для анализа значимости ресурсов, стратегий и явлений. Выявленные тренды показывают активное развитие исследований, связанных с этими терминами, особенно в последние годы. Это подчеркивает их важность в современных научных и прикладных исследованиях, где понятия «ценность» и «приоритеты» помогают формировать стратегические и научные подходы к решению сложных задач.

Источник финансирования

Статья подготовлена в рамках научного проекта ИРН AP23488481 «Ценностные приоритеты в языковом сознании казахстанцев: социо-психолингвистический и когнитивно-дискурсивный подходы» по грантовому финансированию Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.

Вклад авторов

Жаркынбекова Ш.К. – разработка основной идеи и направления исследования, связанная с наукометрическим анализом, выбор методологии исследования, включающая базы данных Scopus и Web of Science, рецензирование промежуточных результатов исследования, подбор ключевых источников литературы;

Галиева Б.Х. – сбор данных из баз данных Scopus и Web of Science, проведение наукометрического анализа публикаций, связанных с ключевыми понятиями «ценности» и «приоритеты» за период 2014–2023 гг., анализ полученных результатов, создание библиометрической карты.

Аюпова Г.К. – подготовка интерпретации библиометрической карты и кластеров, участие в обсуждении полученных результатов, интерпретации наукометрических тенденций с опорой на теории Ш.Шварца, Г.Хофстеде, Ч.Осгуда, редактировании и окончательном оформлении текста статьи.

Список литературы

Дмитрюк, Н. В. (2014) «Ценностные ориентиры в языковом сознании казахстанского социума: постановка проблемы», Наука и мир, No. 4 (8), Vol. 2, стр. 76-77. Доступно по ссылке: <https://scienceph.ru/f/science-and-world--4-%288%29-april-vol-ii.pdf>

Дымкова, С. С. (2021) «Наукометрические инструменты в оценке и управлении публикационной активностью научных организаций», Культура: теория и практика. (5-6). Вып. 44-45, стр. 101-116.

Исламгулова, С. К. (2015) «О молодежной политике в Казахстане и формировании ценностных приоритетов», Известия Волгоградского государственного педагогического университета, (3). Вып. (98), стр. 56-64. Доступно по ссылке: <http://izvestia.vspu.ru/files/publics/98/56-64.pdf>

Karimi, F. et al. (2021) «Network of networks: A bibliometric analysis», Physica D: Nonlinear Phenomena, T. 421, P. 132889. DOI:10.1016/j.physd.2021.132889

Lakoff, G., Johnson, M. (2008) «Metaphors we live by», University of Chicago Press, 128 p.

Nalimov, V. V., Mulchenko, Z. M. (1971) «Measurement of Science», Study of the Development of Science as an Information Process, 210 p.

Osgood, C. E., Tzeng, O. (1990) Language, meaning, and culture: The selected papers of CE Osgood, Praeger Publishers, 415 p. DOI:10.1037/029789 -

Su, H. N., Lee, P. C. (2010) «Mapping knowledge structure by keyword co-occurrence: A first look at journal papers in Technology Foresight», Scientometrics, No. 1, Vol. 85. PP. 65-79. DOI:10.1007/s11192-010-0259-8 -

Wang, J., Kim, H. S. (2023) «Visualizing the landscape of home IoT research: A bibliometric analysis using VOSviewer», Sensors, No. 6, Vol. 23. P. 3086. DOI:10.1007/s11192-010-0259-8

Waltman, L., Van Eck, N. J., Noyons, E. C. (2010) «M. A unified approach to mapping and clustering of bibliometric networks», Journal of informetrics. No. 4, Vol. 4. PP. 629-635. DOI:10.1016/j.joi.2010.07.002

Wu, M. (2006) «Hofstede's cultural dimensions 30 years later: A study of Taiwan and the United States», Intercultural communication studies. No. 1, Vol. 15. P. 33.

Schwartz, S. H. (2012) «An overview of the Schwartz theory of basic values», Online readings in Psychology and Culture. No. 1, Vol. 2. P. 11. DOI:10.9707/2307-0919.1116

Ш.Қ. Жарқынбекова, Б.Х.Галиева, Г.Қ.Аюпова

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан

Құндылық басымдықтардың ғылымиметриялық талдау: тенденциялар мен болашағы

Андатпа. Бұл мақалада Scopus және Web of Science дерекқорындағы ғылыми жарияланымдардағы «құндылық» және «басымдықтар» негізгі ұғымдарының ғылыми-метрикалық

талдауы берілген. Жұмыстың мақсаты - 2014-2024 жылдар аралығындағы осы терминдерге қатысты зерттеулердің тенденциялары мен бағыттарын анықтау. Бұл кезеңді таңдау зерттелетін бағыттың қазіргі жағдайын белгілеуге және оның әрі қарай даму тенденцияларын анықтауға мүмкіндік береді. Талдауды жүргізу үшін Scopus дерекқорына VOS Viewer ішкі бағдарламасы және Web of Science дерекқорына SciVal құралдары пайдаланды. Зерттеу барысында әртүрлі басылымдардағы түйінді сөздердің бірге болуының библиометриялық картасы құрылды және зерттеу тақырыбымен пәнаралық байланыс графикалық түрде бейнеленді. Зерттеу «құндылық», «басымдықтар» түйінді сөздері көп өлшемді және әртүрлі ғылыми пәндерде идеялардың, құбылыстардың, ресурстардың, стратегиялардың маңыздылығын талдау үшін қолданылатынын анықталды. Бұл ұғымдарды ғылым мен пәнаралық зерттеулердің жеке салалары ретінде түсіну үшін маңызды етеді. Scopus деректер базасында зерттеудің негізгі байланысты бағыттары медицина, неврология, психология, әлеуметтік ғылымдар, өнер және гуманитарлық ғылымдар, бизнес, менеджмент, есеп; Web of Science жүйесінде қоршаған орта, технология, бизнес, медицина және информатикаға қатысты санаттар.

Жүргізілген зерттеудің құндылығы қазіргі гуманитарлық ғылымның даму бағытын тереңірек түсінуге ықпал ететін ғылымметриялық мәліметтер негізінде құндылық басымдықтарын түсінудегі негізгі тенденцияларды анықтау болып табылады.

Зерттеу нәтижелерінің практикалық маңыздылығы ғылыми даму стратегияларын қалыптастыруда қолдану, әртүрлі пәндік контексттердегі құндылықтар тақырыбына ғылыми қызығушылықтың динамикасын бақылау үшін гуманитарлық білім саласындағы зерттеулердің басым бағыттарын анықтау мүмкіндігі болып табылады.

Негізгі ұғымдар: талдау, библиометрия, ғылымметрия, құрал, басымдықтар, құндылық, біргеқатыстылық

Sh.K. Zharkynbekova, B.Kh. Galiyeva, G.K. Ayupova

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan

Scientometric analysis of value priorities: trends and perspectives

Abstract. This article presents a scientometric analysis of the key concepts of “value” and “priorities” in scientific publications of the Scopus and Web of Science databases. The paper aims to identify trends and directions of research related to these terms from 2014 -2024. The choice of this period allows us to establish the state of the studied direction and identify trends in its further development. SciVal internal tools for working with the Scopus database and VOS Viewer software for visualization of keywords in Web of Science database publications were used for the analysis. Based on the analysis, a bibliometric map of keyword presence in different publications was built, and the interdisciplinary connection with the research topic was graphically visualized. The study revealed that the keywords “value” and “priorities” are multidimensional and are used in various scientific disciplines to analyze the significance of ideas, phenomena, resources, and strategies, which makes them important for understanding both individual fields of science and interdisciplinary research. According to research results in the Scopus database, the main related fields are medicine, neuroscience, psychology, social sciences, arts and humanities,

business, management, and accounting, and in Web of Science - environmental, technology, business, medicine, and computer science categories.

The value of the conducted research lies in identifying key trends in understanding value priorities based on scientometric data, which contributes to a deeper understanding of the direction of development of modern humanities.

The practical significance of the research results obtained lies in the possibility of applying them to the formation of scientific development strategies, identifying priority areas of research in the field of humanitarian knowledge to monitor the dynamics of scientific interest in the topic of values in various disciplinary contexts.

Keywords: analysis, bibliometrics, tool, scientometric, priorities, co-occurrence, value

References

Dmitrjuk, N.V. (2014) «Cennostnye orientiry v jazykovom soznanii kazahstanskogo sociuma: postanovka problem», Nauka i mir, (4-2). str. 76-77. Dostupno po ssylke: <https://scienceph.ru/f/science-and-world--4-%288%29-april-vol.-ii.pdf> [in Russian]

Dymkova, S.S. (2021) «Naukometricheskie instrumenty v ocenke i upravlenii publikacionnoj aktivnost'ju nauchnyh organizacij», Kul'tura: teorija i praktika, No. 5-6, Vol. 44-45. str. 101-116. [in Russian]

Islamgulova, S.K. (2015) «O molodezhnoj politike v Kazahstane i formirovanii cennostnyh prioritetov», Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. No 3 (98), str. 56-64. Dostupno po ssylke: <http://izvestia.vspu.ru/files/publics/98/56-64.pdf> [in Russian]

Karimi, F. et al. (2021) «Network of networks: A bibliometric analysis», Physica D: Nonlinear Phenomena. Vol. 421. P.132889. DOI:10.1016/j.physd.2021.132889

Lakoff, G., Johnson, M. (2008) «Metaphors we live by». University of Chicago Press.

Nalimov, V.V., Mulchenko, Z. M. (1971) «Measurement of Science», Study of the Development of Science as an Information Process, 210 p.

Osgood, C.E., Tzeng, O. (1990) «Language, meaning, and culture: The selected papers of CE Osgood». Praeger Publishers. DOI:10.1037/029789

Su, H.N., Lee, P. C. (2010) «Mapping knowledge structure by keyword co-occurrence: A first look at journal papers in Technology Foresight», Scientometrics. –No. 1, Vol. 85. PP. 65-79. DOI:10.1007/s11192-010-0259-8

Wang, J., Kim, H. S. (2023) «Visualizing the landscape of home IoT research: A bibliometric analysis using VOSviewer», Sensors. No. 6, Vol. 23. P. 3086. DOI:10.1007/s11192-010-0259-8

Waltman, L., Van Eck, N. J., Noyons, E. C. (2010) «A unified approach to mapping and clustering of bibliometric networks», Journal of Informetrics. No. 4, Vol. 4. PP. 629-635. DOI:10.1016/j.joi.2010.07.002

Wu, M. (2006) «Hofstede's cultural dimensions 30 years later: A study of Taiwan and the United States», Intercultural communication studies. No. 1, Vol. 15. P. 33.

Schwartz, S. H. (2012) «An overview of the Schwartz theory of basic values», Online readings in Psychology and Culture. No. 1, Vol. 2. P. 11. DOI:10.9707/2307-0919.1116

Сведения об авторах

Жаркынбекова Ш.К. – доктор филологических наук, профессор кафедры теоретической и прикладной лингвистики, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, 010000, Астана, Казахстан.

Галиева Б.Х. – кандидат педагогических наук, доцент кафедры теоретической и прикладной лингвистики, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, 010000, Астана, Казахстан.

Аюпова Г.К. – автор для корреспонденции, кандидат филологических наук, ассоциированный профессор кафедры теоретической и прикладной лингвистики, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, 010000, Астана, Казахстан.

Авторлар туралы мәлімет

Жарқынбекова Ш.Қ. – филология ғылымдарының докторы, теориялық және қолданбалы лингвистика кафедрасының профессоры, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Сәтбаев көшесі, 2, 010000, Астана, Қазақстан.

Галиева Б.Х. – педагогика ғылымдарының кандидаты, теориялық және қолданбалы лингвистика кафедрасының доценті, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Сәтбаев көшесі, 2, 010000, Астана, Қазақстан.

Аюпова Г.Қ. – хат-хабар авторы, филология ғылымдарының кандидаты, теориялық және қолданбалы лингвистика кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Сәтбаев көшесі, 2, 010000, Астана, Қазақстан.

Information about authors

Zharkynbekova Sh.K. – Doctor of Philology, Professor, Department of Theoretical and Applied Linguistics, L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2 Satbaev st., 10000, Astana, Kazakhstan.

Galiyeva B.Kh. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Theoretical and Applied Linguistics, L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2 Satbaev st., 10000, Astana, Kazakhstan.

Ayupova G.K. – corresponding author, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of Theoretical and Applied Linguistics, L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2 Satbaev st., 10000, Astana, Kazakhstan.